

**Рецензия на спектакль «Остров сокровищ»
по одноименному роману Р. Стивенсона
Серовского театра драмы им. Чехова
сезона 2012 г.
(режиссура Ю. Батуриной, П. Незлученко)**

...Прежде всего: от спектакля остается то очень стойкое ощущение какого-то первичного молодого драйва, что не оставляет и потом. А для подобного рода литературного материала это особенно ценно, оно не только уместно, но и необходимо даже. Имея в виду тем более тот адресат в зрительном зале – (спектакль хотя и назван – для семейного просмотра), но, по сути – адресован подросткам. Потому и сам, наверное, какой-то «подростковый» (в самом лучшем смысле слова). Вкупе со зрелищностью, щедрой музыкальностью и ярким пластическим рисунком, а так же возможными спецэффектами, создающими эстетику неизведанных стран и путешествий, приключений и поиска неизведанных островов – язык театральный был найден верно. И очень точно. Игровая природа тут, что называется, на своем месте и напрашивается сама собой. (Правда, как будто не всегда доверяя себе, авторы в какой-то момент отягощают повествование «кусками» морали (особенно в финале), что не столько даже тормозит действие, сколько выглядит несколько неубедительно, если не сказать, чужеродно. Возможно, это привет от той «тюзовской» традиции, которая все никак не покидает театральные постановки, адресованные подрастающему поколению. Хотя желание избавиться от излишнего сюсюканья и морализаторства, в целом, очевидно. Вопрос же обращения к т.н. «психологическому» театру в потребности не увлечься одной только внешней стороной дела не должен решаться чисто механически, тут, конечно же, все сложнее. Иначе, слегка «спохватившись» к финалу, а до того вдоволь «наигравшись» мораль или вывод – подан как довесок, который как бы и нужен (ведь речь все же идет о подростковой аудитории, даже детской), но как-то не очень-то вписывающийся, не органичен в целом. Как весело было «до того», и вдруг стало - скучно. И ты опять, оказывается, все же не «взрослый», а такой, с кем надо разговаривать, разжевывая и в рот закладывая. Даже и не особо разжевывая. Потому и проглатывается с трудом.

Выбор такого объемного произведения как целый роман, с множеством сюжетных ответвлений и попыткой «прочитать его как бы заново», требует, естественно, перехода на театральную-драматургическую форму изложения (инсценировка Ю.Батуриной). Но это переложение не везде удалось вполне безупречно. Отсюда и завязка слишком затянута, и долго выясняется – не выясняется «кто кому, собственно, кто», а действие буквально «наступает на пятки», пора уже «ехать и дело делать», а персонажи все долго выстраивают экспликацию. Затем все срывается с места, но иные эпизоды не проигрываются, а проговариваются, в попытке ввести всех в курс дела. Понятно, что почти поголовная неосведомленность современного зрителя, его неспособность ориентироваться в литературном материале вполне объясняет такие «сидения» на прозаических подробностях. И общий темп и рьяность в исполнении увлекает и в целом скрадывает это впечатление, зрелищность многое подкупает и искупает. И все же ритм не везде выдержан безупречно.

Вообще точная жанровая и стилистическая определенность спектакля есть большая проблема. Соединение музыкального театра, скорее, мюзикла с театром переживания – не всегда бывает не механистическим. Например, появление «Души Сильвера» в сцене его метаний выглядит «зависшим в воздухе», ничем более не обоснованным по основному ходу действия. И потому явно «выламывается», представляясь неким «вставным номером», никак не

поддерживаемый в дальнейшем. А чтобы не «рассыпаться» на отдельные «выходы» и «номера», появилась необходимость заполнить пустоты кусками проговаривания основной истории. Расцветивая по ходу действие музыкальными вставками и хорошо поставленными драками (сценический бой — *А. Лепихин.*)

Что касается актерского исполнения: очень хорош главный персонаж Джим Хокинс (*арт. И. Долгих*), выбор актера на эту именно роль действительная проблема. К счастью, тут каких-то явных просчетов удалось избежать. Герой естественен и органичен, наивен и убедителен. Это не «взрослый дяденька», «играющий в мальчика», но именно подросток, со всеми вытекающими и сопутствующими жестами и проявлениями. Особенно в сценах со своей первой любовью — сначала Джон, а затем Джонни (*арт. А. Незлученко*), они действительно составляют пару, за которой интересно наблюдать, и им сопереживаешь и сочувствуешь.

Вообще, преимущественно «мужской» спектакль — по доли мужской составляющей на сцене, по количеству жестких драк и четкой определенности взаимоотношений между персонажами — не частый гость в репертуаре. Женские роли тут «на вторых ролях», тем они выпуклее и выразительней. Юмор — тоже мужской (например, Сквайер Трелони — *арт. А. Деев*), яркий и грубоватый, жаль только что его не так много, как хотелось бы и ожидается. Все-таки это история приключений, яркая интрига и приз в виде желанной цели — сокровищ — в финале. Тема материнства (поиск девочки Джонни своей матери, а так же появление образа матери Джима) так же привнесена в известную уже фабулу, она вполне органична, хотя и, на мой вкус, решена слишком лобово и буквально. Но это дело вкуса действительно. Белинда (*арт. О. Кирилочкина*) по-хорошему с сумасшедшинкой, может быть, ее дикости надо было бы больше доверять и «вкусней» поиграть в это. Вообще, чем больше актерам удастся с фантазией расцветивать игровую природу спектакля, тем объемней и живей все в целом. Особо интересна роль Сильвера (*арт. Е. Балтин*), медлительный и основательный, не внешне «страшный», а не простой и неоднозначный (в хорошем смысле).

Даже небольшие роли (например, пиратов и команды Смоллета (*арт. Е. Вяткин*)) не теряются на общем фоне, но составляют единый рисунок, динамичный и выверенный. (Чего, правда, не скажешь о месте и роли матери Джима (*арт. Т. Лоренс*) — ее появление по ходу действия ничего, в принципе, не добавляет общей истории (разве что пытается объяснить мотив самого Джима — в попытке помочь Джонни найти свою мать), но это не суть важно, да и появляется она внезапно, и так же навсегда исчезает, лишь педалируя тему материнской заботы о своем ребенке, что связано тоже как-то больше внешне, чем обусловлено внутренне. Впрочем, хорошие вокальные данные опять же — во-многом, стягивают на себя внимание, музыкальный театр имеет свои требования и особенности.

Песни (*П. Незлученко*), вообще все музыкальное оформление, хотя и не одинаково ровно, но в целом вполне выразительно, заражая зрительный зал яркой и молодой энергией. Иногда являясь проводником основного действия, но чаще — являясь элементом совсем другого — музыкального спектакля как мюзикла — музыкальные номера требуют своей жанровой определенности. Это вообще — проблема спектакля в целом, обусловленная, как я понимаю, в том числе и желанием разговаривать с подростком на его — динамичном и современном — языке. И это чаще удается, что вообще дорогого стоит.

Что же касается визуальных решений спектакля, тут для меня не все так точно и чисто, задник, иллюстрирующий море, не всегда выверен по картинке, на заднем плане иногда мелькают какие-то чужеродные яхты, и хотя это, возможно, и не очень заметно, но все же бывает досадно. Игры с водой — в бочке — другие спецэффекты, трюковые элементы — только добавляют присутствия той самой «дикой природы», чем заражается (и должен заражаться)

весь зрительный зал по ходу постановки. Спектакль вообще начинается еще задолго — в фойе, с пресловутой «вешалки» - в предложенных играх и конкурсах еще до начала самого действия, он выплескивается еще до прихода в зал, и это добавляет уверенно праздничности всему, работая на истинную природу самого театра. Это должно и будет оценено зрителем любого возраста. Удачи театру!

Татьяна Филатова 03.11.2012г.